



בית דין אזרחי לעבודה בירושלים

סע''ש 6602-08-17

1 27 Mai 2019
2

לפניכם:

כב' השופט עמיוצר איתכם

נציג ציבור (עובדים) מר יעקב מלול

נציג ציבור (עסקאים) מר חיים בריל

רונאליה

התובעים

ע"י ב"כ: עו"ד גיורא דבל

מדינת ישראל

הנתבעים

ע"י ב"כ: עו"ד אמר אדרי - פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

3 1. התובע היה בהליכים מתקדים לקרה קבלתו לקורס קב"טים במשרד החוץ.
4 כהכנה לכך, ביצעו הוא ומשפחתו מספר פעולות בלתי הפיקות. בסופה של יום
5 ביום פתיחת הקורס נודע לו כי לא יוכל להתקבל אליו בשל כך שלא עבר את
6 הסיווג הביטחוני הנדרש. התובעה נוגעת לשאלת אחריות המדינה לנזקים
7 שנגרמו לתובע כתוצאה מכך.

8 **העובדות:**

9 2. על מרבית העובדות שררה הסכמה ונפרטו אותן בקצרה:

10 3. התובע החל בהליכי המינוי לקורס בתחילת שנת 2013. לאחר שעבר את שלבים
11 השונים ובهم ראיונות אישיים, בדיקות כשרויות והגשת טפסי סיוע בטחוני,
12 נודע לו ביום 10.11.13 כי עבר את שלב הסופי ונשלח אליו זימון ל"קורס אחד"
13 אשר אמור היה להתחיל ביום 12.1.14.

14 4. במסגרת זו הובהר לו (נספח 1 לTCPH), לויז המשך ההליכים ובهم يوم קליטה
15 ביום 12.12.13. אין חולק כי הקורס אמור לארך כשלושה חודשים ולאחריו שלב
16 של הכשרה נוספת בת חודשיים. ההכשרה בתנאי פנים מלאים ולא ניתן
17 לעבוד במסגרת. אחרי ההכשרה אמור מי שעבר את הקורס לצאת לשילוח
18 לחו"ל מטעם משרד החוץ.



בית דין אזרחי לעבודה בירושלים

סע''ש 17-08-6602

- 1 5. בשלב זה פנה למשריכו באותו מועד, הודיע לו על קבלתו לקורס ואף בירר עמו בדבר זכאותו לפיזי官 פיטוריים. התובע התבקש על ידי המ夷יך להמציא אישור כי אכן הוא יצא לשילוחות מטעם משרד החוץ. לאור זאת פנה אל הגבי רמיית ריגל משרד החוץ וביקש ממנו אסמכתא על תחילת עבודתו משרד (סעיפים 11-9 לתצהיריו). ביום 1.12.13 הומצא לתובע לבקשו מכתב בזו הלשון "הריני לאשר בזה כי מר רן אליה...**וועלך** במשרדו החל מתאריך 17.12.13 **במסגרת קורס הבשרות אבטחה.** הניל מיעוד לצאת מטעם חטיבת הביטחון משרד החוץ לשילוחות בחו"ל בכפוף להצלחתו של רן בקורס ההכשרה".
- 2 6. התובע ומשפחהו ביצעו מספר פעולות כגון: ביטול הסכם השכירות בדירה בה התגוררו, פינוי ואחסון חפציהם ומעבר למגורים זמינים, ומציאת סידור לכלבתם. זאת, לטענותם בהתבסס על המכתב האמור ועל התייעצויות שנערכו עם מר איציק רג'יאנו שהיה ממונה באותו עת על קליטת העובדים (סעיף 15 לתצהיר התובע). בנוסף, רעיית התובע אשר עבדה באותו עת במשרה אשר החזזה בה הסטיים, נמנעה מלהגשת לוועדת קביעות מאורה סיבה לטענתה.
- 3 7. ביום 8.12.13 נערך יום קליטה משרד החוץ שם מילא התובע טפסי קליטה לעבוד. באותו יום נודע לתובע לראשונה כי ייתכן שקיימת בעיה עם הסיווג הביטחוני שלו. פנה בעניין זה אל הגבי ריגל והיא אמרה שאכן קיימת בעיה אולם ש"הכל בסדר" ושימושו כרגע.
- 4 8. מנגד, לטענת הגבי ריגל (סעיף 12 לתצהיריה) היא הבahir באותו עת לתובע כי הлик הגיוס לא יושם עד שלא יתקבל הקשר בטחוני. בחקירתה (עמ' 11 שורה 8) הבahirה כי אמרה זו נעשתה במעמד של כל המועמדים לקורס.
- 5 9. ביום 6.1.14 התקיימם יום היערכות במתќון בו אמרה היה להתקיים הקורס. ביום זה נערכ בוחן כושר (אותו עבר התובע בהצלחה) והונפק לתובע תג כניסה.
- 6 10. ביום 8.1.14 (ימים ספורים לפני פתיחת הקורס) קיבל התובע שירות טלפון מג' ריגל בה נמסר לו כי עליו לעبور בדיקת פוליגרפ כתנאי לכיניסתו לקורס.
- 7 11. מתצהירו של גורם בשירות הביטחון הכללי (התובע יותר על חקירותו) עולה כי לוח הזמנים בנוגע לבדיקה הביטחונית לתובע היה כזה: לידי הגורם הרלוונטי האמון על בדירת התאמה ביטחונית הגוף תיקו של התובע ביום 13.11.14. נמצא כי נדרשות השלמות שוונות של מסמכים ואלו התקבשו ממשרד החוץ. כלל המסמכים הושלמו רק ביום 1.1.14 ונפתחה בדיקת התאמה ביטחונית. ביום



בית דין אזרוי לעבודה בירושלים

סע''ש 17-08-6602

- 1 8.1.14 התקבלה החלטה על ביצוע בדיקת פוליגרפ ל佗בע. ביום 9.1.14 נערכה
2 לתובע שיחת הכנה לבדיקה הפוליגרפ וזו נערכה בפועל ביום 12.1.14. אין חולק
3 כי התובעفشل בבדיקה הפוליגרפ ולא התקבל לבסוף לקורס.
- 4 12. אין חולק כי בבדיקה הפוליגרפ נערכה לתובע רק ביום 12.1.14 כאמור, **יום בו**
5 **אמור היה להתחיל את הקורס.** התובע התיעצב לפי ההנחיות עם ציודו לקורס
6 אשר אמרו היה להיפתח באותו יום. רק באותו יום כאמור נודע לו כי לא עבר
7 את בדיקת הפוליגרפ וכי לא יוכל להשתתף בקורס.
- 8 13. התובע טען כי שילם בגין אחסון תחולת דירתו למשך שנה וכי הוא ומשפחתו
9 הושיבו בתקופה זו להתגורר באופן ארעי אצל בני משפחות. בעניין זה מצאנו
10 את גרסת התובע מהימנה. לטעמנו אין בהערות על גבי חוזה השכירות של
11 התובע ממשום הוכחה שחזר להתגורר בדירה בחודש יולי 2014 ומדובר ככל
12 הנראה בטעות בתאריכים.

הכרעה:

- 14 14. החובה לנוהג בתום לב במשא ומתן לכריתת חוזה עבודה היא ברורה. במיוחד
15 כאשר העסקה היא המדינה, מתרפרש המונח תום לב כימילי בסביבות גם של
16 חובות ידוע והבהרה של ההליכים הנדרשים ומשמעותם לעובד, על מנת שיוכל
17 לכלכל את צעדיו במשא ומתן ולהימנע מנזקים (ראו ע **ארצى** 7758-10-11).
משטרת ישראל נ' מרעי בהג'ת וכן קביעות בית הדין האזרוי באותו עניין).
- 18 15. לאור העובדות שהוצעו מעלה אין לנו ספק כי התובע זכאי לפיצויי הסטמכות.
19 בשום מקום בטיעוני וראיות המדינה לא הבהיר מדוע היה צורך להגיע למסבבו
20 התובע מתבשר על אי התאמתו לקורס **ביום האחרון ממש.** אדרבא, מתחילה
21 של נציג השב"כ עולה כי האחריות לכך מוטלת על משרד החוץ אשר לא העביר
22 טפסים במועד או על השירות עצמו אשר פתח בהליך הבדיקה הביטחונית בשלב
23 מאוחר למדי. טענת המדינה כי הייתה זו השנה הראשונה בה משרד החוץ קיבל
24 אחריות על הಹיליך וודאי אינה רלוונטית לשאלת אם כלפי העובד נהגו כראוי.
25
- 26 16. אין כל ראייה כי כלפי התובע בוצע היליך סדור וסביר של ידוע מוקדם בדבר
27 הסיכוןים שהוא מקבל על עצמו. אדרבא, כאמור הונפק לו מכתב המאשר כי
28 "יועסק" במשרד החוץ. אכן מכתב זה ניתן בקשה התובע אולם אין בכך כדי
29 להפחית מן העובדה שהቶבע ראה זו גושפנקא רשמית לקבלתו לעבודה. באותו
30 מועד בו הונפק המכתב כלל לא היה ידוע על בעיות כלשהן בהתאם להתאמתו



בית דין אזרחי לעבודה בירושלים

סע''ש 17-08-6602

- 1 הביטחונית. לא הוכח לפניינו כל מסמך המזהיר את התובע או את המועמדים
 2 الآخרים לקורס מנקיית צעדים בלתי היפכים עד לקבלת הקשר ביטחוני. גם
 3 הדברים שנאמרו לו בעל פה לא הוכיחו בדברים ברורים חדמשמעות ומשמעות
 4 אלא אמריתת אגב של הגבי ריגל לקובוצה של אנשים. עובדה היא כי התובע שהוא
 5 לכל הדעת אדם מון היישוב, לא ראה בדברים תמרור אזהרה מספיק על מנת
 6 להימנע מביצוע אותן פעולות.
7. מכל מקום, אין ספק כי התובע נדרש לביצוע אי אלו צעדים דרמטיים על מנת
 8 להיערך לשינוי באורחות חייו - קורס ממושך בתנאי פנימיה ולאחריו יציאה
 9 לשיחות בחו"ל. אין ספק כי היה נדרש מן המדינה לו פעולה באופן סביר, לסגור
 10 את כל הקצאות הנוגעים לשיחות זמן מספיק מראש. הדבר לא נעשה. יש להעיר
 11 כי התובע העיד שהתייעץ בעניין על מר תורגמן וקיבל את ברכתו ואישורו
 12 לביצוע הפעולות שביצע. מר תורגמן לא הובא לעדות והדבר פועל לרעת הנتابעת
 13 בעניין זה.
14. טענות המדינה כי מדובר בקורס ממין ולתובע לא היה כלל אינטראס הסטמכות
 15 דין להידחות. העודה מטעם המדינה העrica את אחוז הנושרים מן הקורס
 16 בשורה אחוז לערך ומדובר בסיכון סביר ובסבירות גבוהה כי התובע היה עובר
 17 את הקורס.
18. מה נכלל במסגרת פיזיוי הסטמכות של התובע:
19. **20. אבדן הכנסתה**: אנו מסכימים עם התובע כי הוא זכאי לפיצוי בגין אבדן הכנסתה
 20 לחודשי הקורס. בהקשר זה יש לזכור כי התובע התפטר מעובdotו והדבר היה
 21 מוכרכ. עם זאת התובע אינו זכאי לפיצוי בגין שכרו הקודם אלא בגין השכר
 22 שהוא משתכר בחודשי הקורס. לא היה חלק כי מדובר על שכר של 7,600 ש"ח
 23 לחודש. התובע זכאי אפוא לפיצוי בשיעור זה בגין חמשת חודשי הקורס המועד.
 24 מכיוון שאין חלק כי לאחר שלושה חודשים קיבל דמי אבטלה בשיעור 70%
 25 משכרו הקודם (הסטטוא לא הוכח בדיק אולם הוא מגיע ל- 6650 ש"ח לפי חשבונו)
 26 הרי שהוא זכאי בחודשים אלו להפרש בלבד בסך כ- 1000 ש"ח לחודש. בגין
 27 אבדן הכנסתה זכאי אפוא התובע לסך מעוגל של 23,000 ש". אשר לאבדן הכנסתה
 28 מעבר לתקופה זו לטעמנו אין לראות בכך פיצוי הסטמכות ומדובר בזמן סביר
 29 די על מנת להיערך למציאת תעסוקה חדשה (השווה תעא (י-ס) 2568-08 **מרדי**
 30 **אלישע נ' מדינת ישראל - משרד החוץ**.



בית דין אזרחי ל עבודה בירושלים

סע''ש 17-08-6602

- 1 **21. נזק בגין הליך המינוי:** מדובר בראש נזק לא ברור. התובע ממילא לא היה רשאי להסתמך על כך שייעבור את הליך המינוי וכל ההוראות הוצאו לצורך הסינוי שיתקבל ובירדעה שייתכן שלא כך יהיה. התביעה בעניין זה נדחתת אפוא.
- 2 **22. נזק בגין אחסון תחולות הדירה:** כמו לעניין אבדון הכנסה גם כאן אנו סבורים כי קו הגבול הנה קו חמישת חודשים הקורס המועדים. מעבר לכך היה די זמן לתובע להתארגן ולמצוא דירות חלופי. (אדרבא, המגורים אצל בני משפחה גם חסכו כסף במובן הכלכלי). על כן התובע זכאי בעלייה זו לפיצויי בסך 1585 ₪.
- 3 **23. אובדן הכנסה לאשת התובע:** אשת התובע עבדה בבנק. תקופת החוזה שלה הסתיימה ובאותו מועד הייתה בחופשת לידיה. הדרך להמשיך לעבוד בבנק היא מעבר של וועדת קביעות. וועדה כזו נערכה לטענתה ביום 4.12.17. אולם היא נמנעה מלהגיש אליה בהסתמך על מכתב משרד החוץ האמור. **לטעמינו אין** לראות באובדן הכנסה זה נזק שנגרם כתוצאה מאופן ניהול המומ"מ בין הצדדים.
- 4 **24. אין ספק כי התובע היה חייב לעזוב את עבודתו עובד לפיתוח הקורס והיה חייב להודיע על כך מרأسamusקו הקודם כחוק.** לעומת זאת העובדה שאשתו לא נῆשה לוועדת קביעות הייתה נמהרת ואיננו משוכנעים בקשר בין לבין האירועים המתוארים. גם לתובע ולאשתו היה ידוע כי קיים לכל הפחות סיון מסויים שלא יעבור את הקורס. בהקשר זה איש לא דרש מגבי' אליה להפסיק לעבוד והיא יכולה הייתה לקבל קביעות בבנק ולהמשיך לעבוד לכל הפחות במשך חודשי הקורס. אין לקבל את העובדה שעצם השתתפות בקורס דרש ממנה להפסיק לעבוד בשל הידרות התובע. ניתן היה למצוא גם פתרונות וסידורים אחרים. אין גם וודאות לגבי השאלה אם הייתה מתאפשרת בקביעות לבנק אם לאו. בנסיבות אלו אנו סבורים כי הדרישה לפיצויי חורגת מגבלות פיצויי ההסתמכות בשל הפרת החובה לנוהג בתום לב במסגרת משא ומתן. עם זאת עניין זה יובא בחשבון בהמשך בהקשר של עגמת נפש.
- 5 **25. אובדן פיצויי פיטוריים:** רכיב זה נזח בתצהורי התובע ולא הוכת. ממילא לא מצאנו לקבל את תחשייב התובע בעניין זה. שכורו של התובע היה מורכב ממספר רכיבים אשר לא ניתן לקבוע בוודאות שכולם היו נחוצים לצורך פיצויי פיטוריים- ללא ראיות בעניין זה. בנוסף לפי התלושים שהגישי, הופרשו לו סכומים לקופת גמל לפי מפתח כלשהו ואמור להיות לזכותו סכום בקופה ברכיב הפיצויים. ככל שקיים בעניין זה פער התובע יכול להיפרע ממפעיקו הקודם.



בית דין אזרחי לעבודה בירושלים

סע''ש 17-08-6602

1 מעבר לכך, לא שוכנענו כלל כי מדובר בנזק שנייתן לתובע. התובע תכנן מילא
 2 להתפטר ללא זכאות לפיצויים. ממילא לא הtentholot המדינה במסגרת המו"מ
 3 גרמה לנזק בעניין זה. לו היה התובע ממשיך לעבוד לא היה זכאי לפיצויים ولو
 4 היה מתקבל לקורס מצבו בעניין זה לא היה גרווע יותר ממצבו בעת שמצא עבודה
 5 חדשה. הטעיה ברכיב זה נדחתת אפוא.

6 **עגמת נפש :** פיצויי בגין עגמת נפש ייפסק במקרים נדירים עם זאת בשורה של
 7 מקרים דומים נפסקו פיצויים בגין עגמת נפש בשל הפרת חובת תום הלב בניהול
 8 מו"מ. **התרשמנו שכאן גרמה לתובע ומשפחתו עגמת נפש ממשועתית.** התובע
 9 ומשפחתו הסתמכו על שינוי לטובה בקריירה אשר נקטע באבו. ההיערכות
 10 לשילוחות הצפוייה גרמה להם לביצוע פעולות בלתי הפיקות של עזיבת מקומות
 11 עבודה ומגורים מסירה של כלבה אהובה ואילצה אותן להתגרור אצל בני
 12 משפחה, תוך פגיעה בתחומי הערך העצמי אשר נדרש זמן לשיקומה. כל אלו
 13 מצדיקים פיצוי.

14 מנגד, ראוי לציין כי המדינה כולה אך ורק ביצוע הליך המידע הנדרש אלם
 15 אין ספק כי מבחינה מהותית לא נפל דופי בא היכולתו של התובע בקורס. כמו
 16 כן היה קיים מכלא, סיICON מסויים וモבנה בכך שההתובע לא יעבור את הליכי
 17 הקורס שהם הליכים ממשינים. כך שעוגמת נפש מסויימות הובאה בחשבון
 18 לתחילת. (ראה בנסיבות דומות עב (ת"א) 02/10322 דוד אברזון נ' אייל בן עמי;
 19 סע (ח') 42448-05-10 גאל כהן נ' הוט-מערבות תקשורת בע"מ וכן עניין
 20 **מרדי אלישע האמור**)

21 בסיכום ובראי הפסיקה במקרים דומים, מצאנו לנכוון לפסק לתובע סך של
 22 15,000 נ"ל ברכיב זה.

23 **בנוסף** המדינה תשלם שכר טרחה בסך כולל של 6000 נ"ל והוצאות משפט בסך
 24 כולל של 1500 נ"ל.

25 **לקראת** חתימה מצאנו לנכוון לקרוא לגורם הנוגעים בדבר, משרד החוץ
 26 ושירות הביטחון הכללי לבחון מחדש את ההליכים המוקדמים לשיבוץ
 27 בהכשרות האבטחה. כפי שעלה מן העדויות מקרים כשל התובע אינם נדירים
 28 ופעמים רבות מוצאים את עצם מועמדים לקורס, נפלטים ממנה ביום הראשון
 29 מסיבות שונות. לטעינו הדבר מצריך שינוי באופן שתהייה למועמדים השונים
 30 וודאות סבירה די זמן מראש ויימנע מהם ביצוע פעולות בלתי הפיקות לשואה.

**בית דין אזרחי לעבודה בירושלים****סע''ש 6602-08-17**

- 1 31.המדינה תגיש לתיק בית הדין עד 1.7.19 עותק מצונזר של פסק הדין אשר ניתן
2 לפרסמו. עד לאותו מועד פסק הדין יהיה בדلتנים סגורות.
- 3 32.זכות ערעור כדין לבית הדין הארץ לעבודה בירושלים.
- 4
- 5 ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ט, (27 Mai 2019), בהעדך הצדדים ויישלח אליהם.
- 6 "ההחלטה נחתמה בידי נציג הציבור וועתק נמצא בתיק בבית הדין. לצדדים מופץ עותק בחותימה
7 אלקטרוני של השופט בלבד".
- 8

ר' דוד כהן (צ.ז.)

9 נציג ציבור יעקב מלול
10 עמיזור איתם,
11 שופט

12 נציג ציבור חיים בריל

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23